



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285  
e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com  
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

---

AQUA MONT SERVICE d.o.o., u stečaju  
Gundulićeva 22  
Split

## PRAVNO MIŠLJENJE

**Predmet:** pravna analiza sudskih postupaka u tijeku u kojima sudjeluje stečajni dužnik AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju

---

Na temelju suglasnosti stečajnih vjerovnika, stečajna upraviteljica Antonia Ljubenko, zatražila je od Odvjetničkog ureda izradu pravnog mišljenja radi procjene isplativosti sudskih postupaka koji su trenutno u tijeku, a koji se vode u vezi sa stečajnim dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju. Cilj ovog mišljenja je pružiti pravnu analizu potencijalnih koristi i rizika nastavka predmetnih postupaka, uzimajući u obzir moguće učinke na stečajnu masu, troškove postupaka, očekivanu naplatu potraživanja te druge relevantne okolnosti.

Pravno mišljenje sastavljeno je na temelju analize petnaest tekućih sudskih postupaka koji se vode u vezi sa stečajnim dužnikom, uz primjenu relevantnih zakonskih odredbi, osobito iz područja stečajnog, parničnog i obveznog prava.

### **1. Predmet pod poslovnim brojem P-146/2025 pred Trgovačkim sudom u Rijeci**

Dana 21. veljače 2024. godine ovrhovoditelj AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju podnio je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika Županijska lučka uprava Krk radi naplate novčane tražbine u iznosu od 373.520,82 EUR.

Dana 31. svibnja 2024. godine javna bilježnica Eda Biondić donijela je rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-507/2024. Na navedeno rješenje, ovršenik je pravovremeno uložio prigovor te je rješenje o ovrsi stavljeno van snage u dijelu u kojem je određena ovrha, a postupak se nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pri Općinskim sudom u Crikvenici pod poslovnim brojem Povrv-100/2024.

Sukladno čl. 34. b Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje u tekstu: ZPP), trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude u



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

sporovima između pravnih osoba. Općinski sud u Crikvenici oglasio se nenadležnim te je ustupio predmet Trgovačkom sudu u Rijeci pod poslovnim brojem P-146/2025.

U prigovoru ovršenik ističe da nema nepodmirenih dugovanja prema ovrhovoditelju. Dalje navodi kako je po završetku ugovorenih radova 31. svibnja 2023. godine sastavljen Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu, kojim je utvrđena vrijednost radova od 3.022.647,51 EUR + PDV. Od tog iznosa ovršenik je platio 3.015.787,53 EUR, pa je preostalo svega 6.859,98 EUR + PDV, za što ovrhovoditelj nikada nije izdao račun. Ovršenik dalje navodi kako su svi računi koje je ovrhovoditelj izdao ovršeniku uredno plaćeni, a nakon okončanog obračuna novi računi nisu izdavani. Kao vjerodostojnu ispravu ovrhovoditelj je priložio „izvještaj otvorenih stavki“, za koji ovršenik tvrdi da je neistinit i izrađen isključivo radi pokretanja ovrhe, s ciljem naplate iznosa na koji nema pravo.

Stečajna upraviteljica je dana 29. travnja 2025. godine obavijestila Naslovni sud kako je nad ovrhovoditeljem otvoren stečajni postupak te je na temelju toga doneseno rješenje o prekidu postupka zbog nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Dakle, u predmetnom sporu postupak zapravo nije niti proveden, budući da je odmah u početnoj fazi došlo do prekida zbog otvaranja stečaja nad ovrhovoditeljem. Za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja bilo bi nužno provesti multidisciplinarno vještačenje, i to građevinsko, financijsko i knjigovodstveno. Tek takvim sveobuhvatnim pristupom moglo bi se sa sigurnošću utvrditi postoji li pravo ovrhovoditelja na povećanje ugovorene cijene, u kojem točno iznosu te u kojoj mjeri takvo povećanje proizlazi iz važećih propisa.

U Zapisniku o primopredaji i konačnom obračunu kojeg je priložio ovršenik dodatno je naglašeno da su sudionici u građenju imali različite stavove glede visine okončanog obračuna te da su izrazili namjeru usuglasiti se u roku od 30 dana od potpisivanja zapisnika. Budući da usuglašavanje nije postignuto, predmetno pitanje ostalo je otvoreno i neriješeno.

Iz navedenog proizlazi da, unatoč prekidu, postoji realna procesna i materijalna osnova za nastavak vođenja postupka, jer bi tek kroz sudski postupak i provođenje sveobuhvatnog vještačenja mogla biti utvrđena i ostvarena tražbina ovrhovoditelja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju. Potencijalni uspjeh u sporu mogao bi značajno povećati stečajnu masu na korist vjerovnika, pa se nastavak postupka ocjenjuje opravdanim i isplativim.

Očekivani parnični troškovi temelje se na vrijednosti predmeta spora koja iznosi 373.520,82 EUR. Sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023; dalje u tekstu: Tarifa), a prema točki 7.1. Tarife, svaka pojedina radnja obračunava se u iznosu od 5.620,00 EUR. Zbog složenosti postupka očekuje se provođenje multidisciplinarnog vještačenja, čija se okvirna cijena procjenjuje na 4.000,00 EUR, pri čemu trošak snosi ona



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

strana koja je predložila vještačenje. U nastavku postupka očekuje se održavanje pripremnog ročišta, na kojem bi bili predloženi svi relevantni dokazi, a trošak zastupanja za navedenu radnju prema Tbr. 9.1. Tarife iznosi 5.620,00 EUR. Također, predviđa se održavanje glavne rasprave sa saslušanjem svjedoka i vještaka, pri čemu se realno može očekivati barem dva ročišta, što ukupno iznosi 11.240,00 EUR. Uz to, svakako valja predvidjeti trošak sastava barem jednog obrazloženog podneska u iznosu od 5.620,00 EUR, kao i očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka u istom iznosu. U slučaju nepovoljne presude, očekuje se i trošak sastava žalbe na presudu prema Tbr. 10.1. Tarife, koji iznosi 5.620,00 EUR, uvećano za 25%, odnosno 7.025,00 EUR. Također, u slučaju gubitka spora, sukladno članku 154. ZPP-a, stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Sukladno Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (NN 37/2023; dalje u tekstu: Tarifa o sudskoj pristojbi), troškovima postupka potrebno je dodati i sudsku pristojbu na Presudu u iznosu od 663,61 EUR. U slučaju nepovoljne presude, valja pribrojiti sudsku pristojbu na Žalbu na presudu u iznosu od 1.327,22 EUR.

Slijedom navedenog, ukupni očekivani troškovi zastupanja tužitelja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, zajedno s okvirnim iznosom multidisciplinarnog vještačenja i sudskim pristojbama, iznose 41.115,83 EUR bez PDV-a.

Odvjetnik Ico Škarpa, koji je zastupao stečajnog dužnika u predmetnom parničnom postupku, a i u većini ostalih predmeta, prijavio je u stečajnom postupku tražbinu u iznosu od 95.935,00 EUR, koju je stečajna upraviteljica u cijelosti priznala. Tražbina je evidentirana pod rednim brojem 33. u tablici prijavljenih tražbina te se temelji na izdanim računima za pružene pravne usluge. Prema tome, trošak zastupanja odvjetnika Ice Škarpe nije predviđen niti jednom od navedenih projekcija troškova.

## **2. Predmet pod poslovnim brojem P-639/2020 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu**

U parničnom postupku tužitelj AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju podnio je tužbu protiv tuženika SUB VISION d.o.o. radi isplate 121.033,29 HRK (prema fiksnom tečaju konverzije = 16.063,88 EUR), uz zakonske zatezne kamate.

Stranke su sklopile dana 17. listopada 2019. godine Ugovor o izgradnji broj 1710/1/2019 (dalje u tekstu: Ugovor) kojim je tuženik kao podizvođač trebao napraviti AB konstrukcije lukobrana za Lučku upravu Cres. Predmet spora odnosi se na povrat iznosa koji je tuženik naplatio putem bjanko zadužnice, za koju tužitelj tvrdi da je bila neosnovano aktivirana, budući da elementi nisu bili u potpunosti izrađeni sukladno Ugovoru i tehničkoj dokumentaciji. Ugovorni odnos je raskinut, a tužitelj je ostatak posla izvršio samostalno. Dakle, tuženik je neosnovano i suprotno Ugovoru, bjanko zadužnicom blokirao tužitelja i naplatio utuženi iznos od 122.033,29 HRK, iako okončana situacija tuženika nije potpisana i ovjerena od strane tužitelja.



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Na glavnoj raspravi održanoj 10. lipnja 2024. izveden je dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja te vještakinje građevinske struke, koja je potvrdila da je prema Glavnom i Izvedbenom projektu, kao i troškovniku, tuženik bio dužan ugraditi armaturna sidra (vilice) prilikom izrade prefabriciranih elemenata, što nije učinjeno.

Sud je nakon toga odbio prijedlog tuženika za dopunsko vještačenje i zaključio raspravu. Objavu presude zakazao je za 18. srpnja 2024. godine, međutim, rješenjem od 17. srpnja 2024. godine preotvorena je glavna rasprava radi izvođenja dokaza financijskim vještačenjem u skladu s prijedlogom tužitelja za utvrđenje činjenice plaćanja, odnosno utvrđenja visine tužbenog zahtjeva kako ga je tužitelj naveo u tužbi. Rješenjem od 2. travnja 2025. godine utvrđen je prekid postupka jer je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak.

S obzirom na vrijednost predmeta spora koja iznosi 16.063,88 EUR, postojanje nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke u korist stečajnog dužnika te naplatu od strane tuženika putem bjanko zadužnice koju tužitelj smatra neutemeljenom, ovaj predmet ima visoku razinu isplativosti za stečajnu masu. Postupak je u završnoj fazi, a izgledi za uspjeh su pozitivni, čime bi se mogla ostvariti znatna korist za vjerovnike.

Prema podacima iz BON.hr izvješća, tuženik nije u blokadi te uredno posluje. U 2024. godini ostvario je ukupni prihod od 5.214.002,41 EUR, a evidentirana mu je dugotrajna materijalna imovina u iznosu od 977.457,19 EUR. Slijedom navedenog, u slučaju povoljnog ishoda parničnog postupka može se realno očekivati uspješna naplata potraživanja.

Preporučuje se nastavak vođenja postupka do donošenja presude, te u slučaju povoljne odluke, pravovremena naplata tražbine kroz sredstva redovne ili ovršne naplate.

Očekivani parnični troškovi temelje se na vrijednosti predmeta spora koja iznosi 16.063,88 EUR. Sukladno Tarifi, a prema točki 7.1. Tarife, svaka pojedina radnja obračunava se u iznosu od 500,00 EUR. Budući da je tužitelj predložio provođenje financijsko vještačenja okvirni trošak od 1.500,00 EUR valja računati za tužitelja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju. U nastavku postupka očekuje se održavanje glavne rasprave sa saslušanjem vještaka u iznosu od 500,00 EUR. Uz to, svakako valja predvidjeti trošak sastava barem jednog obrazloženog podneska u iznosu od 500,00 EUR, kao i očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka u istom iznosu. U slučaju nepovoljne presude, očekuje se i trošak sastava žalbe na presudu prema Tbr. 10.1. Tarife, koji iznosi 500,00 EUR, uvećano za 25%, odnosno 625,00 EUR. Također, u slučaju gubitka spora, sukladno članku 154. Zakona o parničnom postupku, stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Sukladno Tarifi o sudskoj pristojbi, troškovima postupka potrebno je dodati i sudsku pristojbu na Presudu u iznosu od 207,09 EUR. U slučaju nepovoljne presude, valja pribrojiti sudsku pristojbu na Žalbu na presudu u iznosu od 414,18 EUR.



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Slijedom navedenog, ukupni očekivani troškovi zastupanja tužitelja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, zajedno s okvirnim iznosom financijskog vještačenja i sudskim pristojbama, iznosi 4.246,27 EUR bez PDV-a.

### **3. Predmet pod poslovnim brojem Povrv-383/2022 pred Trgovačkim sudom u Splitu**

U ovršnom postupku ovrhovoditelj ALPHA SUB, obrt za podvodne radove, vlasnik Slaven Medved, podnio je prijedlog za ovrhu protiv stečajnog dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, radi naplate iznosa od 121.885,47 HRK (prema fiksnom tečaju konverzije = 16.176,98 EUR). Temelj tražbine je izvod otvorenih stavaka, koji je dostavljen kao dokaz uz prijedlog za ovrhu.

Dana 4. svibnja 2022. godine doneseno je rješenje o ovrsi pod brojem Ovr-717/2022 te je isto stavljeno van snage, jer je ovršenik pravodobno uložio prigovor, osporavajući rješenje o ovrsi u cijelosti. Ovršenik je u prigovoru naveo da račun broj 13-1-21, koji je temelj potraživanja, nije ovjeren od strane ovršenika te da količina radova navedenih u računu ne odgovara stvarno izvedenom stanju.

Radovi su se izvodili temeljem dvaju ugovora o građenju i to za gradilište Rab koji je potpisan 1. lipnja 2020. i gradilište Baška od 26. studenog 2021. godine. Bitan element je dopis Porezne uprave, Područni ured Split, iz kojeg proizlazi da je ovršenik koristio pravo na pretporez temeljem spornog računa. Ta činjenica ima posebnu pravnu težinu jer sukladno članku 221.b ZPP-a:

*Ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.*

Slijedom navedenog, teret dokazivanja prelazi na tuženika, odnosno stečajnog dužnika, koji bi u nastavku parničnog postupka trebao dokazivati da tražbina ne postoji, unatoč poreznom priznanju. Ročište za glavnu raspravu zakazano za 7. ožujka 2025. godine po prijedlogu stranaka suglasno je odgođeno, budući da je za 20. ožujka 2025. godine bilo zakazano ročište radi ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom te je dana 2. travnja 2025. godine doneseno rješenje o prekidu parničnog postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Nadalje, stečajna upraviteljica je u tablici prijavljenih tražbina osporila tražbinu vjerovnika ALPHA SUB u iznosu od 22.058,773 EUR, uz obrazloženje da je ista predmet sudskog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, Povrv-383/2022.





# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

S obzirom na vrijednost spora, zakonsku pretpostavku iz članka 221.b Zakona o parničnom postupku, kao i na činjenicu da se tek treba provesti građevinsko vještačenje radi utvrđivanja količine stvarno izvedenih radova, ocjenjuje se da za stečajnu masu postoji opravdani pravni i ekonomski interes za nastavak predmetnog postupka.

Očekivani parnični troškovi temelje se na vrijednosti predmeta spora koja iznosi 16.176,98 EUR. Sukladno Tarifi, a prema točki 7.1. Tarife, svaka pojedina radnja obračunava se u iznosu od 500,00 EUR. Budući da je tužitelj predložio provođenje građevinskog vještačenja okvirni trošak valja pribrojiti tužitelju. U daljnjem tijeku postupka očekuje se održavanje glavne rasprave na najmanje dva ročišta, uz saslušanje triju svjedoka te stranaka, kao i vještaka, pri čemu ukupni trošak iznosi 1.000,00 EUR. Uz to, svakako valja predvidjeti trošak sastava barem jednog obrazloženog podneska u iznosu od 500,00 EUR, kao i očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka u istom iznosu. U slučaju nepovoljne presude, očekuje se i trošak sastava žalbe na presudu prema Tbr. 10.1. Tarife, koji iznosi 500,00 EUR, uvećano za 25%, odnosno 625,00 EUR. Također, u slučaju gubitka spora, sukladno članku 154. Zakona o parničnom postupku, stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Sukladno Tarifi o sudskoj pristojbi, troškovima postupka potrebno je dodati i sudsku pristojbu na Presudu u iznosu od 208,22 EUR. U slučaju nepovoljne presude, valja pribrojiti sudsku pristojbu na Žalbu na presudu u iznosu od 416,44 EUR.

Slijedom navedenog, ukupni očekivani troškovi zastupanja tužitelja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, zajedno sa sudskim pristojbama iznose 3,249,66 EUR bez PDV-a.

#### **4. Predmet pod poslovnim brojem Pr-820/2023 pred Općinskim sudom u Splitu**

U parničnom postupku tužitelj Tomislav Vranić podnio je tužbu protiv stečajnog dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju. Tužbom potražuje isplatu iznosa od 9.000,00 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

Temelj tužbenog zahtjeva je Ugovor o radu na određeno vrijeme koji je sklopljen 4. lipnja 2019. godine. Na temelju tog ugovora, tužitelj je radio kod tuženika sve do 1. siječnja 2023. godine. Tužitelj u tužbi navodi kako mu tuženik nije uredno i na vrijeme isplaćivao plaće i putne troškove te da mu nije dostavljao obračune plaća i ostalih primanja.

Tužitelj je svoj zahtjev temeljio na podacima iz kartona radnika i naknadno pribavljenih obračuna iz knjigovodstvenog servisa ULBO d.o.o., koji je vodio poslovne knjige tuženika. Tužitelj je prvotno na ročištu dana 9. rujna 2024. godine, a zatim i podneskom od 23. prosinca 2024. godine specificirao svoj tužbeni zahtjev na 10.380,00 EUR. Tuženik je na ročištu dana 4. ožujka 2025. godine osporio obračun na temelju kojeg je tužitelj utvrdio utužene iznose, a sud



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

je na ročištu 4. ožujka 2025. godine donio rješenje kojim dopušta preinaku tužbe u vidu povećanja tužbenog zahtjeva.

Unatoč tome što je tužitelj u tužbi predložio saslušanje stranaka i provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, sud je zaključio raspravu bez provođenja daljnjih dokaznih prijedloga, što navodi i točka 5. Presude koja glasi: *Tijekom postupka sud je izveo dokaz čitanjem dokumentacije priložene spisu.*

Presudom je u usvojen tužiteljev specificirani zahtjev, dok je odbijen tužbeni zahtjev u dijelu više zatražene zatezne kamate tekuće od 1-og do 15-og u tekućem mjesecu za prethodni mjesec. Protiv presude je podnesena pravodobna žalba iz svih žalbenih razloga, osobito zbog bitne povrede parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s obzirom na to da tijekom cijelog prvostupanjskog postupka nije proveden niti jedan dokaz koji bi potkrijepio osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, uključujući izostanak financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, koje je u ovakvom tipu spora nužno za pravilnu ocjenu potraživanja.

Dana 17. srpnja 2025. godine Općinski sud u Splitu donio je rješenje o prekidu postupka zbog otvorenog stečajnog postupka nad tuženikom.

S obzirom na visinu spora, izostanak ključnih dokaza u prvostupanjskom postupku, te činjenicu da je tuženik u postupku konzistentno osporavao i osnovu i visinu tražbine, nastavak spora žalbenim putem je opravdan i isplativ za stečajnu masu. Postoji realna šansa da drugostupanjski sud preinači ili ukine presudu, osobito zbog procesnih manjkavosti koje se odnose na neutvrđeno činjenično stanje i neizvođenje predloženih dokaza, pogotovo financijsko-knjigovodstvenog vještačenja.

Također, tužitelj Tomislav Vranić prijavio je tražbinu u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 16.346,00 EUR na temelju neisplaćene plaće, no stečajna je upraviteljica u tablici prijavljenih tražbina, pod rednim brojem 40., osporila tražbinu vjerovnika uz obrazloženje da je tražbina predmet spora koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pr-820/2023.

Očekivani parnični troškovi temelje se na vrijednosti predmeta spora koja nakon povećanja tužbenog zahtjeva iznosi 10.380,00 EUR. Sukladno Tarifi, a prema točki 7.1. Tarife, svaka pojedina radnja obračunava se u iznosu od 200,00 EUR. Budući da je provođenje financijskog vještačenja predložio tužitelj, taj trošak ne tereti tuženika. U nastavku postupka izgledno je ukidanje prvostupanjske presude i vraćanje predmeta na ponovno suđenje. U tom slučaju očekuje se ponovno održavanje pripremnog ročišta na kojem bi se predložilo određivanje financijskog vještačenja te dokazni prijedlog saslušanja stranaka u iznosu od 200,00 EUR. Zatim, održavanje glavne rasprave sa saslušanjem stranaka i vještaka u iznosu od 200,00 EUR.



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Uz to, svakako valja predvidjeti trošak sastava barem jednog obrazloženog podneska u iznosu od 200,00 EUR, kao i očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka u istom iznosu. U slučaju nepovoljne presude, očekuje se i trošak sastava žalbe na presudu prema Tbr. 10.1. Tarife, koji iznosi 200,00 EUR, uvećano za 25%, odnosno 250,00 EUR. Također, u slučaju gubitka spora, sukladno članku 154. Zakona o parničnom postupku, stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Sukladno Tarifi o sudskoj pristojbi, troškovima postupka potrebno je dodati i sudsku pristojbu na Presudu u iznosu od 150,25 EUR. U slučaju nepovoljne presude, valja pribrojiti sudsku pristojbu na Žalbu na presudu u iznosu od 300,50 EUR.

Slijedom navedenog, ukupni očekivani troškovi zastupanja tužitelja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, zajedno sa sudskim pristojbama iznose 1.500,75 EUR bez PDV-a.

## **5. Predmet pod poslovnim brojem P-170/2023 pred Trgovačkim sudom u Zadru**

U parničnom postupku tužitelj Lučka uprava Šibensko-kninske županije podnio je tužbu protiv tuženika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, radi predaje bankovne garancije u iznosu od 234.987,99 EUR, odnosno uplate istog iznosa na račun tužitelja.

Tužitelj je kao naručitelj s tuženikom i društvom AQUA MONT SERVICE d.o.o. sa sjedištem u Srbiji u Beogradu, Obrenovečki Drum 27a kao izvođačima sklopio „Ugovor o građenju. Radovi na izgradnji trajektnog pristaništa u luci Kaprije. Broj ugovora: LUŠKŽ – 2119-9/2020“ od 4. rujna 2020. godine (dalje u tekstu: Ugovor).

Člankom 32. stavkom 1. Ugovora određeno je da je izvođač dužan naručitelju u roku deset dana od dana potpisa primopredajnog zapisnika dostaviti bankovnu garanciju kao jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Predmetna bankovna garancija mora biti u visini 10% ukupne konačne vrijednosti svih izvedenih radova bez PDV-a s klauzulom „plativo na prvi poziv“ tj. „bez prava prigovora“, mora biti bezuvjetna te s rokom važenja najmanje 24 mjeseci.

U skladu s Ugovorom te III. Dodatkom Ugovoru o građenju, broj: LUŠKŽ-1764-04/2023 od 24. travnja 2023., ukupna konačna vrijednost radova određena je u iznosu od 17.705.169,74 HRK bez PDV-a. Dakle, bankovna garancija trebala bi glasiti na iznos od 1.770.516,97 HRK odnosno 234.987,99 EUR s obzirom na promjenu valute u Republici Hrvatskoj. Člankom 32. stavkom 5. Ugovora izvođaču je omogućeno da umjesto bankovne garancije na račun tužitelja kao naručitelja uplati traženi iznos kao novčani polog. Tuženik nije uplatio polog niti je dao bankarsku garanciju. Tuženik je u svom odgovoru na tužbu iznio i protutužbu radi isplate koja je razdvojena u drugi predmet. U nastavku analize biti će fokus na postupak koji se vodio pod





# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

poslovnim brojem P-170/2023, dok će u posebnom odlomku biti riječi o protutužbi odnosno tužbi u predmetu P-104/2024.

Tuženik navedenu obvezu nije ispunio niti je uplatio polog, iako je primopredajni zapisnik zaključen 24. svibnja 2023. godine, pa je bio dužan dostaviti garanciju najkasnije do 4. lipnja 2023. godine. Iz spisa proizlazi da je tužitelj više puta pisanim putem pozvao tuženika da dostavi garanciju, ali bez uspjeha. Tuženik je u odgovoru na tužbu istaknuo prigovor prava retencije pozivom na članak 72. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje u tekstu: ZOO), koji propisuje:

*Vjerovnik dospjele tražbine u čijim se rukama nalazi neka dužnikova stvar ima pravo zadržati je dok mu ne bude ispunjena tražbina.*

Tuženik tvrdi da nije u obvezi predati garanciju jer prema tužitelju ima dospjelu tražbinu po osnovi izvedenih radova. Taj prigovor sud prvog stupnja nije prihvatio, obrazlažući da se u ovom slučaju radi o ugovorno preuzetoj obvezi izvođača, koja se ocjenjuje prema pravilima o građenju, a ne prema općim odredbama o retenciji.

Dana 12. srpnja 2024. godine donesena je presuda kojom se nalaže tuženiku predaja bankovne garancije ili uplata novčanog pologa u iznosu od 234.987,99 EUR. Protiv te presude tuženik je podnio žalbu. VTS je ukinuo presudu i predmet vratio na ponovno suđenje, ukazujući na procesne nedostatke i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Detaljnije o rješenju VTS-a u poglavlju pod točkom 8. u predmetu pod posl. brojem P-62/2025.

Tužitelj Lučka uprava Šibensko-kninske županije je prijavio tražbinu u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 577.971,82 EUR, no stečajna je upraviteljica u tablici prijavljenih tražbina, pod rednim brojem 36., osporila tražbinu vjerovnika uz obrazloženje da tražbina ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije i da predstavlja predmet sudskog postupka P-62/2025 te Povrv-149/2024.

Preporučuje se nastavak postupka u ponovljenom suđenju, budući da je VTS ukinuo prvostupanjsku presudu upravo zbog ozbiljnih procesnih propusta i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Takvo rješenje upućuje na to da odluka prvostupanjskog suda nije bila donesena na temelju cjelovitog i pravilno provedenog postupka, što tuženiku otvara realnu mogućnost uspjeha u daljnjem vođenju spora i zaštite interesa stečajne mase pa se daljnje vođenje postupka ocjenjuje opravdanim i isplativim.

Očekivani parnični troškovi temelje se na vrijednosti predmeta spora koja iznosi 234.987,99 EUR. Sukladno Tarifi, a prema točki 7.1. Tarife, svaka pojedina radnja obračunava se u iznosu od 3.536,00 EUR. U daljnjem tijeku postupka predviđa se ponovno održavanje pripremnog ročišta na kojem će biti izneseni svi dokazni prijedlozi u iznosu od 3.536,00 EUR. Također se



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

očekuje provođenje građevinskog vještačenja, čiji okvirni trošak iznosi 2.000,00 EUR, a snosi ga stranka koja ga je predložila. Predviđa se održavanje glavne rasprave radi saslušanja svjedoka i vještaka u iznosu od 3.536,00 EUR. Uz to, svakako valja predvidjeti trošak sastava barem jednog obrazloženog podneska u iznosu od 3.536,00 EUR, kao i očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka u istom iznosu. U slučaju nepovoljne presude, očekuje se i trošak sastava žalbe na presudu prema Tbr. 10.1. Tarife, koji iznosi 3.536,00 EUR, uvećano za 25%, odnosno 4.420,00 EUR. Također, u slučaju gubitka spora, sukladno članku 154. Zakona o parničnom postupku, stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Sukladno Tarifi o sudskoj pristojbi, troškovima postupka potrebno je dodati i sudsku pristojbu na Presudu u iznosu od 663,61 EUR. U slučaju nepovoljne presude, valja pribrojiti sudsku pristojbu na Žalbu na presudu u iznosu od 1.327,22 EUR.

Slijedom navedenog, ukupni očekivani troškovi zastupanja tužitelja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, zajedno s okvirnim iznosom građevinskog vještačenja i sudskim pristojbama, iznose 22.554,83 EUR bez PDV-a.

## **6. Predmet pod poslovnim brojem P-104/2024 pred Trgovačkim sudom u Zadru**

Postupak je pokrenut temeljem protutužbe u predmetu P-170/2023, a kasnije je razdvojen u poseban postupak radi tužbenog zahtjeva za isplatu 541.089,52 EUR.

Sporna je vrijednost izvedenih ugovorenih radova, s obzirom da nadzorni inženjer nije priznao određene količine radova. Tuženik se u cijelosti protivi tužbi, ističući kako je teret dokazivanja u cijelosti na tužitelju, sukladno odredbama ZPP-a. Do zaključenja prethodnog postupka tužitelj nije dostavio dokaze kojima bi potkrijepio svoj zahtjev, dok iskazi svjedoka upućuju na značajne nedostatke u izvršenju ugovornih obveza, kašnjenja te nepravilnosti u dokumentaciji i vođenju gradilišta.

Određeno je provođenje građevinskog vještačenja, međutim dana 28. ožujka 2025. godine doneseno rješenje o prekidu postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem AQUA MONT SERVICE d.o.o.

Budući da je vrijednost predmeta spora značajna, a spor je u fazi u kojoj bi provedbom građevinskog vještačenja mogli biti utvrđeni relevantni podaci o stvarno izvedenim radovima i njihovoj vrijednosti. Preporučuje se nastavak vođenja postupka kako bi se iskoristila mogućnost dokazivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva i time potencijalno povećala stečajna masa u korist vjerovnika.

Očekivani parnični troškovi temelje se na vrijednosti predmeta spora koja iznosi 541.089,52 EUR. Sukladno Tarifi, a prema točki 7.1. Tarife, svaka pojedina radnja obračunava se u iznosu



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

od 8.138,00 EUR. Budući da je tužitelj predložio provođenje građevinskog vještačenja okvirni trošak od 2.000,00 EUR valja računati za tužitelja. U nastavku postupka očekuje se održavanje glavne rasprave radi saslušanja vještaka u iznosu od 8.138,00 EUR. Uz to, svakako valja predvidjeti trošak sastava barem jednog obrazloženog podneska u iznosu od 8.138,00 EUR, kao i očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka u istom iznosu. U slučaju nepovoljne presude, očekuje se i trošak sastava žalbe na presudu prema Tbr. 10.1. Tarife, koji iznosi 8.138,00 EUR, uvećano za 25%, odnosno 10.172,50 EUR. Također, u slučaju gubitka spora, sukladno članku 154. Zakona o parničnom postupku, stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Sukladno Tarifi o sudskoj pristojbi, troškovima postupka potrebno je dodati i sudsku pristojbu na Presudu u iznosu od 663,61 EUR. U slučaju nepovoljne presude, valja pribrojiti sudsku pristojbu na Žalbu na presudu u iznosu od 1.327,22 EUR.

Slijedom navedenog, ukupni očekivani troškovi zastupanja tužitelja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, zajedno s okvirnim iznosom građevinskog vještačenja i sudskim pristojbama, iznose 38.577,33 EUR bez PDV-a.

## **7. Predmet pod poslovnim brojem Povrv-149/2024 pred Općinskim sudom u Splitu**

U predmetu u kojem je ovrhovoditelj Lučka uprava Šibensko-kninske županije podnio prijedlog za ovrhu protiv ovršenika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, doneseno je rješenje o ovrsi pod brojem Ovr-2014/2023. To je rješenje stavljeno van snage jer je ovršenik pravodobno uložio prigovor, osporavajući rješenje o ovrsi u cijelosti.

Stečajna upraviteljica je u tablici prijavljenih tražbina osporila tražbinu vjerovnika Lučka uprava Šibensko-kninske županije u iznosu od 577.971,82 EUR, uz obrazloženje da tražbina ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije i da predstavlja predmet sudskog postupka P-62/2025 te Povrv-149/2024. Budući da stečajni vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom kojom bi dokazao svoju tražbinu, valja primijeniti odredbu članka 266. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ), prema kojoj, ako stečajni upravitelj ospori prijavljenu tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

S obzirom da postupak pod brojem Povrv-149/2024 još uopće nije započeo, odnosno da u predmetu nisu podneseni nikakvi podnesci niti su provedene bilo kakve procesne radnje, u ovoj je fazi nemoguće procijeniti opravdanost i isplativost vođenja nastavka postupka.

## **8. Predmet pod poslovnim brojem P-62/2025 pred Trgovačkim sudom u Zadru**

Predmet se odnosi na ponovljeni prvostupanjski postupak, koji je uslijedio nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (VTS) rješenjem ukinuo presudu Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, pod poslovnim brojem P-170/2023 od 12. srpnja 2024. godine, te



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

predmet vratio na ponovno suđenje. Razlog ukidanja presude leži u osnovanom žalbenom razlogu iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, kao i zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u smislu članka 355. ZPP-a.

U osporenoj presudi, prvostupanjski sud je u cijelosti prihvatio tužiteljev zahtjev za izdavanje bankarskog jamstva u iznosu od 10% ugovorene vrijednosti radova, koja iznosi 2.349.879,85 EUR. Međutim, sud pritom nije dao obrazloženje zašto ugovorenu vrijednost izvođenja radova smatra konačnom vrijednošću svih izvedenih radova, osobito imajući u vidu tvrdnje tuženika da je stvarna vrijednost izvedenih radova veća od ugovorene.

Nadalje, sud nije obrazložio zbog čega nije prihvatio tuženikovo pozivanje na članak 32. stavak 2. predmetnog Ugovora, prema kojem je tužitelj ovlašten naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora ako izvođač ne dostavi novo jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Pobijana presuda ne sadrži obrazloženje prvostupanjskog suda o tim tužnikovim tvrdnjama, zbog čega je ostvaren navedeni žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, dok žalbeni razlog iz članka 355. ZPP-a proizlazi iz činjenice da nisu utvrđene odlučne činjenice.

VTS u ovoj fazi nije ocjenjivao pravilnu primjenu materijalnog prava, već je ukazao na nužnost ponovnog utvrđenja činjeničnog stanja. U ponovljenom suđenju prvostupanjski sud dužan je utvrditi sve relevantne okolnosti, osobito sadržaj i značenje ugovornih pojmova „vrijednost izvođenja radova“ i „konačna vrijednost svih izvedenih radova“. Ukazuje se na činjenicu da tuženik tvrdi da je konačna vrijednost svih izvedenih radova viša od ugovorene vrijednosti izvođenja radova iz čega proizlazi da tužitelj zahtijeva niži iznos bankarskog jamstva. Prema tome, valja utvrditi odlučne činjenice vezane za ugovornu odredbu iz članka 32. stavka 2. predmetnog Ugovora odnosno je li tuženik dostavio tužitelju bankarsku garanciju za uredno ispunjenje ugovora, kako je ugovoreno u članku 31. predmetnog Ugovora, je li navedena bankarska garancija istekla, je li po njoj nešto naplaćeno i pokriva li iznos iz te garancije iznos na koji valja izdati bankarsku garanciju za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, te je li tužitelj pokušao postupiti po toj ugovornoj odredbi. Tek nakon utvrđenja odlučnih činjenica, prvostupanjski sud će donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Preporučuje se nastavak vođenja ponovljenog postupka, budući da je VTS ukinuo prvostupanjsku presudu zbog ozbiljnih procesnih propusta i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. S obzirom na znatnu razliku u obračunima vrijednosti izvedenih radova između stranaka, pri čemu tuženik potražuje iznos od 541.089,52 EUR, te na činjenicu da sud nije obrazložio ključne dijelove presude, uključujući primjenu ugovornih odredbi o jamstvima, postoji opravdan pravni i financijski interes za daljnje aktivno sudjelovanje u postupku.

Projekcija očekivanih parničnih troškova iznesena je pod. Točkom 5. ovog Pravnog mišljenja.



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

## **9. Predmet pod poslovnim brojem Ovr-105/2025 koji se vodi pred Općinskim sudom u Dubrovniku**

U predmetu u kojem je ovrhovoditelj LEDA d.o.o. podnio prijedlog za ovrhu temeljem ovršne isprave na pokretninama ovršenika protiv stečajnog dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju radi naplate tražbine u iznosu od 96.075,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama kao i troškovima postupka. Temelj tražbine je Ugovor o poslovnoj suradnji br. 1. od 25.07.2023., ovjeren kod javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, pod brojem OV-7765/2023, koji je dostavljen kao prilog uz prijedlog za ovrhu. Predmetnim ugovorom je ovrhovoditelj dao na korištenje prostor ovršeniku, uz obvezu ovršenika da za to korištenje plaća mjesečnu naknadu. Ovrhovoditelj drži pokretnine ovršenika na temelju prava zadržanja i to:

1. Betonski blokovi oznaka: PND-301.3, PND-101.2, PN-301.1, PN-301.1, PND-201.1, SUN-101.3, SUN-201.5, SUN-101.1, SUN101.2, PN-101.2, PN-201.5, SUN-201.2, PN-201.1, PN-301.1, PN-101.5, PND-702.2, PN-301.1, PN-301.1 SUN-101.2, SUN-101.2, Z2-K7, Z2-K2Q, Z2-K2, Z1-K2, Z2-K2, Z1-K1, Z1-K1, RUN-705.1, RUN-202.3, RUN-703.2, PN-702.5, SUN-301.2, PN-702.5, SUN-301.2, PN-702.2, PN-502.1, PN-601.2, PN-601.2, PN, 101.1, SUN-301.1, PN-101.2, RUN-705.3, PN-701.1, SUN-201.1, RUN-302.4, PN-201.1, PN-201.2, SUN201.2, SUN-201.3, PN-301.2

2.dva uredska kontejnera

3. Bager Dizalica Hitachi KH 230-3(1991)

4. 3 grajfera

5. 3 produžetka bagera

6. Željezo 72 tone raznih dimenzija.

Međutim, stečajna je upraviteljica u tablici prijavljenih tražbina pod rednim brojem 19. priznala tražbinu ovrhovoditelju LEDA d.o.o. na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji br. 1. od 25.07.2023., pod brojem OV-7765/2023 i to u iznosu od 103.933,01 EUR. Uz to, ovrhovoditelju je priznato i razlučno pravo na temelju navedenog ugovora i to na pobrojanim pokretninama.

Dana 9. svibnja 2025. godine doneseno je rješenje o ovrsi, međutim, stečajna upraviteljica uložila je žalbu na predmetno rješenje budući da je isto doneseno nakon otvaranja stečajnog postupka.





# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

S obzirom na to, ne postoji pravni interes za poduzimanje bilo kakvih daljnjih radnji u predmetnom ovršnom postupku, uključujući ulaganje prigovora protiv rješenja o ovrši. Nastavak postupka bi doveo samo do nepotrebnog troška za stečajnu masu, bez stvarnog učinka na obvezu dužnika, koja je već priznata u stečajnom postupku.

Preporučuje se ne poduzimati daljnje procesne radnje te dopustiti da se predmetna tražbina namiri u okviru stečajnog postupka prema redoslijedu i mogućnostima stečajne mase.

## **10. Predmet pod poslovnim brojem Ovr-1383/2025 pred Općinskim sudom u Splitu**

U predmetu u kojem je predlagatelj osiguranja MODULAR PONTOON SYSTEMS B.V. podnio prijedlog za osiguranje protiv protivnika osiguranja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju radi provedbe privremene mjere osiguranja novčane tražbine Okružnog suda u Rotterdamu, poslovni broj 684446 broj zahtjeva 24-936 od 21. kolovoza 2024. godine i da se dužnicima protivnika osiguranja Županijskoj lučkoj upravi Korčula i Ovalis nova d.o.o. zabrani protivniku osiguranja isplatiti novčani iznos u visini od 1.061.550,00 EUR.

Rješenjem od 18. ožujka 2025. odbijen je prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere. Sud je ocijenio da nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 344. st. 1. Ovršnog zakona, budući da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje opasnosti da bi protivnik osiguranja svojim postupanjem mogao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine. Na navedeno rješenje predlagatelj osiguranja je izjavio žalbu ističući da se ne radi o mjeri koja se izdaje po pravilima hrvatskog prava, već o odluci suda države članice Europske unije, čije priznavanje u Republici Hrvatskoj ne ovisi o domaćim materijalnim kriterijima, već isključivo o formalnim pretpostavkama koje propisuje pravo Unije. Smatra da su te pretpostavke ispunjene jer je priložena presuda i potvrda iz čl. 53. Uredbe, izvršena uredna dostava protivniku, te nije ispunjen nijedan od razloga za odbijanje priznanja iz čl. 45. Uredbe.

Dana 1. srpnja 2025. Županijski sud u Zagrebu donio je rješenje kojim je ukinuo rješenje Općinskog suda u Splitu i predmet vratio na ponovni postupak. Utvrđeno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Ovršnog zakona o pretpostavkama za određivanje privremene mjere jer se u konkretnom slučaju radi o Europskom ovršnom naslovu. Prema tome, na konkretan predmet valja primijeniti Uredbu (EU) br. 1215/2012 od 12. prosinca 2012. te u skladu s njezinim odredbama ocijeniti osnovanost prijedloga predlagatelja osiguranja.

Dana 23. travnja 2025. godine Općinski sud u Splitu donio je rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka jer je otvoren stečajni postupak nad protivnikom osiguranja AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju.



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Međutim, predlagatelj osiguranja MODULAR PONTOON SYSTEMS B.V. prijavio je u stečajnom postupku tražbinu u ukupnom iznosu od 1.992.408,93 EUR, temeljem Ugovora o nagodbi od 13. svibnja 2024. godine i priloženih računa. Stečajna upraviteljica je u tablici prijavljenih tražbina, pod rednim brojem 2., priznala tražbinu predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.745.781,52 EUR, dok je preostali iznos od 246.427,41 EUR osporila, uz obrazloženje da isti ne proizlazi iz dokumentacije dostavljene uz prijavu.

Daljnje procesne radnje u ovom postupku imale bi za posljedicu samo dodatne troškove, bez mogućnosti ostvarivanja veće pravne koristi, budući da se namirenje tražbine može ostvariti isključivo u okviru stečajnog postupka i sukladno redosljedu namirenja iz stečajne mase pa se vođenje daljnjeg postupka ocjenjuje neisplativim.

## **11. Predmet pod poslovnim brojem Ovr-12761/2025 pred Općinskim sudom u Splitu**

U predmetu u kojem je ovrhovoditelj ING-ATEST d.o.o. podnio prijedlog za ovrhu protiv stečajnog dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, tražbina u iznosu od 250,00 EUR već je prethodno priznata u stečajnom postupku te je uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina. Temelj tražbine je izvod otvorenih stavaka, koji je dostavljen kao dokaz uz prijedlog za ovrhu. Ovrha je zatražena općenito na imovini, a do dana sastavljanja ovog mišljenja još uvijek nije doneseno rješenje o ovrsi.

U slučaju donošenja rješenja o ovrsi, iako bi takvo rješenje bilo protivno odredbama Stečajnog zakona, predlaže se podnošenje prigovora protiv navedenog rješenja. Time bi se spriječilo da ovrhovoditelj stekne ovršnu ispravu koju bi mogao zloupotrijebiti izvan stečajnog postupka.

Preporučuje se od ovršnog suda zatražiti prekid i obustavu ovršnog postupka zbog otvaranja stečajnog postupka. Budući da je predmetna tražbina u cijelosti priznata u okviru stečajnog postupka, njezino se namirenje treba provesti u sklopu stečajnog postupka, sukladno redosljedu i mogućnostima stečajne mase.

## **12. Predmet pod poslovnim brojem Ovr-4279/2025 pred Općinskim sudom u Splitu**

U ovršnom predmetu u kojem je ovrhovoditelj MIRAMARE REAL ESTATE d.o.o., podnio prijedlog za ovrhu protiv stečajnog dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, temeljem tri računa za najam stambenog prostora i troškove održavanja, za mjesec kolovoz, rujan i listopad 2024. godine. Ukupan iznos tražbine iznosi 2.122,31 EUR glavnice, uz pripadajuće zatezne kamate te troškove postupka u iznosu od 275,00 EUR, što ukupno predstavlja potencijalnu obvezu od preko 2.397,31 EUR.



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Dana 19. ožujka 2025. godine javni bilježnik Ante Šuško donio je rješenje o ovrsi. Međutim, ovrhovoditelj MIRAMARE REAL ESTATE d.o.o. nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku zbog čega nije stekao položaj stečajnog vjerovnika. S obzirom na to da je nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. stečaj otvoren 24. ožujka 2025. godine, primjenjuje se odredba čl. 212. st. 1. t. 5. ZPP-a, prema kojoj se postupak prekida po nastupanju pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Nadalje, prema čl. 169. st. 2. SZ-a, vjerovnici koji nisu stečajni vjerovnici nemaju pravo zahtijevati ovrhu ili osiguranje na tražbinama dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Prema stavku 3. istog članka, postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka se prekidaju, a nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti. Ovršni sud je obavezan donijeti rješenje o prekidu postupka zbog otvaranja stečaja, a potom pozvati stečajnu upraviteljicu radi eventualnog preuzimanja postupka. Nakon toga sud je dužan donijeti rješenje o obustavi ovršnog postupka.

Iako je rješenje o ovrsi doneseno protivno odredbama Stečajnog zakona, preporučuje se podnošenje prigovora protiv navedenog rješenja. Time bi se spriječilo da ovrhovoditelj stekne ovršnu ispravu koju bi mogao zloupotrijebiti izvan stečajnog postupka.

Preporučuje se zatražiti od ovršnog suda prekid i obustavu postupka zbog otvaranja stečajnog postupka.

### **13. Predmet pod poslovnim brojem Ovr-32287/2024 pred Općinskim sudom u Splitu**

U predmetu ovrhovoditelja DOM ZDRAVLJA KORČULA, pokrenut je ovršni postupak protiv stečajnog dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju radi naplate potraživanja temeljem dvaju računa, od 30. studenoga 2023. i 22. prosinca 2023., za ukupno 55 usluga pregleda za zaposlenje, u ukupnom iznosu od 3.300,00 EUR, uvećano za zakonske zatezne kamate. Ukupni dug s uključenim troškom postupka od 25,00 EUR prelazi iznos od 3.325,00 EUR.

Vjerodostojnu ispravu u ovom slučaju čine računi za usluge, bez dodatne dokumentacije kojom bi se nedvojbeno dokazalo da je usluga uistinu naručena, izvršena i odobrena od strane dužnika.

Međutim, ovrhovoditelj DOM ZDRAVLJA KORČULA nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku zbog čega nije stekao položaj stečajnog vjerovnika. Dana 2. lipnja 2025. godine doneseno je rješenje o prekidu postupka jer je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak.

Nadalje, prema čl. 169. st. 2. SZ-a, vjerovnici koji nisu stečajni vjerovnici nemaju pravo zahtijevati ovrhu ili osiguranje na tražbinama dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka.



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Prema stavku 3. istog članka, postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka se prekidaju, a nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.

Preporučuje se nakon što postupak bude nastavljen zatražiti od ovršnog suda obustavu postupka zbog otvaranja stečajnog postupka.

## **14. Predmet pod poslovnim brojem Ovr-25768/2024 pred Općinskim sudom u Splitu**

U ovršnom postupku ovrhovoditelj ESPERA d.o.o., podnio je prijedlog za ovrhu protiv stečajnog dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, temeljem vjerodostojne isprave odnosno temeljem dospjelog računa za građevinske usluge. Ukupan iznos tražbine iznosi 69.239,46 EUR glavnice, uz troškove postupka u iznosu od 2.112,99 EUR, što ukupno predstavlja potencijalnu obvezu od 71.352,45 EUR dodatno uz pripadajuće zakonske kamate.

Dana 26. ožujka 2025. godine doneseno je rješenje o ovrsi, no isto je nezakonito budući da je doneseno nakon otvaranja stečajnog postupka. Sukladno čl. 212. st. 1. t. 5. ZPP-a, postupak se prekida kada nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, dok članak 169. SZ-a izričito propisuje da nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika. Prema stavku 3. istog članka, postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka se prekidaju, a nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.

Dakle, rješenje o ovrsi doneseno je protivno odredbama Stečajnog zakona te stoga ne može postati pravomoćno. Ovršni sud je obavezan donijeti rješenje o prekidu postupka zbog otvaranja stečaja, a potom pozvati stečajnu upraviteljicu radi eventualnog preuzimanja postupka. Nakon toga sud je dužan donijeti rješenje o obustavi ovršnog postupka.

Međutim, stečajna je upraviteljica u tablici prijavljenih tražbina pod rednim brojem 24. priznala tražbinu vjerovnika ESPERA d.o.o. na temelju ugovora, računa, ovjera duga i izvoda otvorenih stavki i to u iznosu od 69.239,46 EUR.

Iako je rješenje o ovrsi doneseno protivno odredbama Stečajnog zakona, preporučuje se podnošenje prigovora protiv navedenog rješenja. Time bi se spriječilo da ovrhovoditelj stekne ovršnu ispravu koju bi mogao zloupotrijebiti izvan stečajnog postupka.

Preporučuje se od ovršnog suda zatražiti prekid i obustavu ovršnog postupka zbog otvaranja stečajnog postupka. Budući da je predmetna tražbina u cijelosti priznata u okviru stečajnog postupka, njezino se namirenje treba provesti u sklopu stečajnog postupka, sukladno redosljedu i mogućnostima stečajne mase.



# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

## **15. Predmet pod poslovnim brojem Ovr-15992/2024 pred Općinskim sudom u Splitu**

U ovršnom postupku ovrhovoditelj MATKOVIĆ 94 d.o.o., podnio je prijedlog za ovrhu protiv stečajnog dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, temeljem vjerodostojne isprave, odnosno na temelju računa broj 553/1/5 od 21. rujna 2023. godine. Tražbina iznosi 913,35 EUR glavnice te 212,50 EUR troškova postupka, odnosno ukupno 1.125,85 EUR, uvećano za zakonske zatezne kamate.

Dana 24. srpnja 2025. godine javni bilježnik Dalibor Pavlović donio je rješenje o ovrši. Međutim, ovrhovoditelj MATKOVIĆ 94 d.o.o. nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku zbog čega nije stekao položaj stečajnog vjerovnika. S obzirom na to da je nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. stečaj otvoren 24. ožujka 2025. godine, primjenjuje se odredba čl. 212. st. 1. t. 5. ZPP-a, prema kojoj se postupak prekida po nastupanju pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Nadalje, prema čl. 169. st. 2. SZ-a, vjerovnici koji nisu stečajni vjerovnici nemaju pravo zahtijevati ovrhu ili osiguranje na tražbinama dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Prema stavku 3. istog članka, postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka se prekidaju, a nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.

Dakle, rješenje o ovrši doneseno je protivno odredbama Stečajnog zakona te stoga ne može postati pravomoćno. Ovršni sud je obavezan donijeti rješenje o prekidu postupka zbog otvaranja stečaja, a potom pozvati stečajnu upraviteljicu radi eventualnog preuzimanja postupka. Nakon toga sud je dužan donijeti rješenje o obustavi ovršnog postupka.

Iako je rješenje o ovrši doneseno protivno odredbama Stečajnog zakona, preporučuje se podnošenje prigovora protiv navedenog rješenja. Time bi se spriječilo da ovrhovoditelj stekne ovršnu ispravu koju bi mogao zloupotrijebiti izvan stečajnog postupka.

Preporučuje se zatražiti od ovršnog suda prekid i obustavu postupka zbog otvaranja stečajnog postupka.

### **Posebna napomena**

Ovo je neobvezujuće pravno mišljenje odvjetničkog ureda koje nema formalno – pravni značaj.





# ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com); web: [www.odvjetnik-plavetic.com](http://www.odvjetnik-plavetic.com)

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Odvjetnik Marko Plavetić, mag.iur.

## **Pravni izvori i druga literatura**

Pri izradi ovog pravnog mišljenja primijenjeni su sljedeći izvori prava:

- Zakon o parničnom postupku NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23
- Zakon o obveznim odnosima NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23
- Stečajni zakon NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24
- Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika NN 138/2023
- Uredba o Tarifi sudskih pristojbi NN 37/2023